



R

Reserved on : 20.01.2026
Pronounced on : 22.01.2026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 22ND DAY OF JANUARY, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No.716 OF 2026

C/W

CRIMINAL PETITION No.721 OF 2026

IN CRIMINAL PETITION No.716 OF 2026

BETWEEN:

SRI RAJEEV GOWDA B. V.,
S/O SRI VARDAPPA
AGED ABOUT 46 YEARS
R/A NO. 34, SURYA SILK CITY LAYOUT
KANKANAGARA, SHIDLAGHATTA
CHIKKABALLAPURA – 562 101.

... PETITIONER

(BY SRI VIVEK REDDY, SENIOR ADVOCATE FOR
SRI K.N.SUBBA REDDY, ADVOCATE)

AND:

- 1 . STATE OF KARNATAKA
REPRESENTED BY
SHIDLAGATTA TOWN P.S.
REPRESENTED BY

STATE PUBLIC PROSECUTOR
 HIGH COURT BUILDING
 BENGALURU, PINCODE – 560 001.

2 . MISS. AMRUTHA G.,
 AGED ABOUT 35 YEARS
 C/O MUNICIPAL OFFICE
 ASHOKA ROAD
 SHIDLAGATTA TOWN
 CHIKKABALLAPURA
 KARNATAKA – 562 101.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL. SPP FOR R1)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 528 OF BNSS, PRAYING TO ALLOW THIS PETITION AND QUASH THE FIR BEARING CR.NO.9/2026 REGISTERED BY THE SHIDLAGHATTA TOWN P.S., FOR THE OFFENCES P/U/S 132, 224, 352, 351(3), 56 OF BNS, 2023 AND COMPLAINT DTD 14.01.2026, PENDING ON THE FILE OF THE LEARNED PRL. CIVIL JUDGE (SR.DN) AND CJM COURT, SHIDLAGHATTA, CHIKKABALLAPURA DISTRICT, VIDE ANNEXURE A AND B RESPECTIVELY.

IN CRIMINAL PETITION No.721 OF 2026

BETWEEN:

SRI RAJEEV GOWDA
 S/O SRI VARDAPPA
 AGED ABOUT 46 YEARS
 R/AT NO. 34, WARD NO.01
 SURYA SILK CITY LAYOUT
 OPP. GARUDADRI SCHOOL
 KANKANAGARA, SHIDLAGHATTA
 CHIKKABALAPURA – 562 101.

... PETITIONER

(BY SRI VIVEK REDDY, SENIOR ADVOCATE FOR
SRI K.N.SUBBA REDDY, ADVOCATE)

AND:

- 1 . STATE OF KARNATAKA
REPRESENTED BY
SIDDALAGATTAH TOWN P.S.
REPRESENTED BY
STATE PUBLIC PROSECUTOR
HIGH COURT BUILDING
BENGALURU
PINCODE – 560 001.

- 2 . SRI C.N.SRINIVAS GOWDA
S/O CHIKKAMUNEGOWDA
AGED ABOUT 53 YEARS
R/AT NAGAMANGALA VILLAGE
SHIDDALAGATTA TOWN
CHIKKABALLAPURA DISTRICT – 562 101.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL. SPP FOR R1)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 528 OF BNSS., PRAYING TO ALLOW THIS PETITION AND QUASH THE FIR BEARING CR.NO.10/2026 REGISTERED BY THE SHIDLAGHATTA TOWN P.S., FOR THE OFFENCES P/U/S 352, 353(2) OF BNS, 2023 AND COMPLAINT DTD 14.01.2026, PENDING ON THE FILE OF THE LEARNED PRL. CIVIL JUDGE (SR.DN) AND CJM COURT, SHIDLAGHATTA, CHIKKABALLAPURA DISTRICT AND COMPLIANT DATED 14.01.2026 VIDE ANNEXURE A AND B.

THESE CRIMINAL PETITIONS HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 20.01.2026, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA

CAV ORDER

The accused is common in both these petitions and the complainants are different. The crimes arises out of a solitary incident. The crimes are Crime Nos. 9 of 2026 and 10 of 2026. In Crime No.9 of 2026, the offences alleged are the ones punishable under Sections 132, 224, 352, 351(3) and 56 of the BNS and in Crime No.10 of 2026, the offences alleged are the ones punishable under Sections 352, 353(2) of the BNS.

2. Facts adumbrated are as follows:

Crl.P.No.716 of 2026:

2.1. The root of the dispute traces itself to the publicity and promotion of a motion picture titled "Cult". A film promotion programme was proposed to be conducted on 13-01-2026 at Nehru Stadium, Shidlaghatta Town which is said to be under the leadership of the petitioner. Banners with the portrait of the petitioner are said to have been installed all over the city Fort area.

The banners and placards that were hanging for the film promotion fell down and are said to have hit certain vehicles. In this connection oral complaint comes to be made to the complainant. The complainant along with the Health Inspector cleared the banners, as they were disturbing the public. On 12-01-2026 at 3.45 p.m., the petitioner over his mobile No.9900004501 calls the complainant and hurls abuses which were not in good taste. The complainant is said to have been terrified, mentally traumatized, as it was in utter defamation of a woman and the staff. Then, on the incident, the complainant registers a complaint, which becomes a crime in Crime No.9 of 2026.

Crl.P.No.721 of 2026:

2.2. The complainant in this case is said to be the Vice-President of a political party of Shiddalagatta Taluk, Chikkaballapura District. The allegation is that on 12-01-2026 at about 3.45 p.m. the petitioner calls the public servant/the Municipal Commissioner, the complainant in the companion petition, from his mobile number and is said to have hurled abuses on her. This recording goes viral on all social media platforms. On the allegation

that the petitioner without obtaining any permission or approval has put up banners, flexes in the port area and had spoken bad words against the sitting MLA of the constituency, in the telephonic conversation with the complainant in the companion petition, the crime comes to be registered. The registration of crime in both these cases in Crime Nos. 9 of 2026 and 10 of 2026 has driven the petitioner to this Court in the subject petition.

3. Heard in both the cases Sri Vivek Reddy, learned senior counsel appearing for the petitioner and Sri B.N. Jagadeesha, learned Additional Special Public Prosecutor for respondent No.1.

4. The learned senior counsel appearing for the petitioner would vehemently contend that the offences alleged in Crime No.9 of 2026 are all bailable offences, except the one which is Section 132 of the BNS. Section 132 of the BNS does not get attracted in the case at hand at all, as there is no criminal force used by the petitioner to stop a public servant from performing his/her duties. The offence is erroneously laid against the petitioner. If that offence is stayed, the petitioner is prepared to cooperate with the

investigation/enquiry, with certain protection from the hands of the Court. He would also submit that petitioner is ready and willing to tender public apology to what has been uttered against the complainant in the fit of anger. He would seek protection at the hands of this Court, as anticipatory bail has not been considered still and is yet to be considered and therefore, there is threat of arrest.

5. Per contra, the learned Additional State Public Prosecutor representing the State would contend that the crime under Section 132 of the BNS may have been registered now. FIR is not an encyclopedia. Appropriate crime may emerge after the investigation. If it is not Section 132, it could be 74 or it could be 79 of the BNS, as admittedly the petitioner has spoken such words that would undoubtedly outrage the modesty of the woman, apart from the fact that he has stopped the public servant from performing her duties. He would submit that investigation, in the least, must be permitted to be continued and has produced transcript of the conversation between the petitioner and the

complainant in Crime No.9 of 2026. He would seek dismissal of the petitions.

6. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

7. The afore-narrated facts and the **link in the chain of events are not matters of conjecture, they rest firmly upon the record. A Kannada film titled 'Cult' appears to have provided the genesis of the present controversy. It is alleged that, for the purpose of promoting the said film, banners and flexes were erected in and around the Nehru Stadium, Shidlaghatta town in contemplation of a promotional programme proposed to be held on 13-01-2026. The petitioner stated to be a politician and a contestant in the legislative assembly elections 2023, albeit unsuccessful, has allegedly caused flexes and banners to be displayed extensively throughout the City Fort area, thereby leading to**

disturbance of public tranquility and inconvenience to road users.

8. In view of the said disturbance, the Municipal Commissioner, who is the complainant in Crime No. 9 of 2026, is said to have caused removal of certain placards, banners and flexes, which were allegedly erected in an accident prone area and were obstructing vehicular movement. The complainant being a public servant, was evidently performing her official duties in accordance with law. The removal of the banners is alleged to have provoked the petitioner, who, in a fit of anger, is said to have called/telephoned the Municipal Commissioner from his mobile number and hurled abuses at her. The conversation between the petitioner and the complainant is necessary to be extracted to notice whether, there is some substance in the allegation. The conversation as produced by the learned Additional State Public Prosecutor reads as follows:

“ದಿನಾಂಕ: 12/01/026 ರಂದು ಮುಧ್ಯಕ್ಷ 3:49 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿರುವ ಆಡಿಯೋವನ್ನು ಕೇಳಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ,

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಹಲ್ಮೇ ಹಲ್ಮೇ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಹಲ್ಮೀ ಮೇಡಂ ಅದು ಬ್ಯಾನರ್ ಬಿಂಬಿಸ್ತೇ ಹೇಳಿದ್ದು

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಇಲ್ಲಾ ಸರ್ ಅದು ಒಂದು ಬ್ಯಾನರ್ ಆ ಹೋಡ್ ಕೋಟೆದಲ್ಲಿ, ಮದ್ದದಲ್ಲಿ.. ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಂತೆ, ಅದೇನೋ ಗಾಡಿಗಳಿಗೆ ಗುಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವು ಯಾರೋ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕಂಪನಿಯ ಮಾದ್ದು ಇದು ಅಂದುಬಿಟ್ಟು ನಾನು ಅಪ್ಲಾರ್ ಸರ್ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೆ ಸರ್ ಒಂದು ಜೂರು ಸ್ವೆಡಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾನರ್ ಏನಾದರೂ ಬಿಂಬಿಸ್ತೇ ಒಂದು ಬೇಂಕಿ ಹಣ್ಣಿಸಿ ಬಿಡ್ಡಿನಿ, ನನ್ನ ಒಳ್ಳೆತನೆ ನೋಡಿದ್ದಿರಿ ಇನ್ನು ನನ್ನ ಕೆಟ್ಟತನ ನೋಡಿಲ್ಲ,

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಸರ್ ಒಂದು ನಿಮಿಷ, ಬ್ಯಾನರ್ ನ್ನು - ಬಿಂಬಿಸಿಬಿಟ್ಟು ಅದು ಅಧಿಸಿನಲ್ಲಿದೆ ಸರ್ ಅದನ್ನು ಮದ್ದದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಕ್ಷಿದೆಂಟ್ ಆಗಿದೆಯೆಂತೆ, ಸರ್ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೇಳಿ ಅದು ಅಕ್ಷಿದೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ ಸರ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂದ ಕಂಪನಿಯ ಒಂದಿದೆ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಎರಡು ನಿಮಿಷಾ ಕೇಳಲ್ಲಾ ನಾನು ಕಾಂಜಿಹೀಂಬಿ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಗಳ ತರ ತಿಳಿ ಕೋಬೇಡಿ ನಂಗೀ ಮನುಷ್ಯ ಅಲ್ಲ ಅಮೇಲೆ ಹೇಳಿನೀ ಅಧಿಸೋ ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೂತ್ತೋಳೋಕೆ ಆಗಲ್ಲ...

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಕಂಪನಿಯ ಒಂದೆ ಬ್ಯಾನರ್ ಯಾಕೆ ಕೇಳಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಬ್ಯಾನರ್ ಕಿತ್ತಿಲ್ ಸರ್ ತೆಗೆದುಬಿಟ್ಟು ಅಧಿಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನಾನು ಬೆಳಗ್ಗನೆ ಇನ್ ಪಾರ್ಷ್ವ ಮಾಡಿದ್ದಿನಲ್ಲ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಅವನ್ನುಮ್ಮೆನ್ ಸೂಳೆ ಮಗ ಯಾವನ್ ಬಿಂಬಿದ್ದಲ್ಲಿ ಯಾವನ್ ಬಿಂಬಿದ್ದು ಅವನ್ನುಮ್ಮೆನ್ ಸೂಳೆ ಮಗ ಕಟ್ಟಿದೆ ಸರಿ ಅವನ್ನುಮ್ಮೆನ್ ಇಲ್ಲಂದ್ರೆ ನೋಡಿನಿ, ನಾನು ಏನು ಅಂತ ತಂದು ಈಗಾ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಸರ್ ನೀವು ಅಂಗೇಲ್ಲ ಮಾತಡಬೇಡಿ, ಅದು ನಮ್ಮ ಎಂಪಾಯಿನ್ ಗಳು ಬಿಂಬಿರಾದು, ಅಲ್ಲಿ ಅಕ್ಷಿದೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ ಅದಿಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಧಿಸೋ ನಲ್ಲಿ ಸರ್.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಏಯ್ ಏನ್ ಮಾತಾಡಬೇಡಿ ಅವನ್ನುಮ್ಮೆನ್ ಈಸಲಿ ಸಲೀನಾಗಿ ತಿಳಿಕೊಂಡೆ ಮನುಷ್ಯ ನಾನಲ್ಲ ಹೇಳಿತ್ತಿನಿ ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಕೊಂಡು ಒಂದು ನಾಳೆ ಬಿಟ್ಟು ಓರ್ ಬಿಡಬೇಕು ತಾಲ್ಲೂಕು ಆ ಕೆಲವೆ ಕೊಡ್ಡಿನಿ ಅವನ್ನುಮ್ಮೆನ್

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಸರ್ ನೋಡಿ ಪ್ರೆಸ್ ಅವರು ಪರೀಕ್ಷಣನ್ ಗೆ ಅಪ್ಪೆ, ಮಾಡಕ್ಕೆ ಹೇಳಿ, ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಬ್ಯಾನರ್ ಇಲ್ಲಿಗಲ್ ಆಗಿ ಕಟ್ಟಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಅಟ್ಟಿನ್ನ್ ಸ್ವೇಂಟಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಕಂ ಇಲ್ಲ ಸರ್ ಮದ್ದ ರೋಡಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಕ್ಷಿದೆಂಟ್ ಆದ್ದೆ ನಾವ್ ರೆನ್ ಪಾನ್ಸಿಬಲ್ ಆಗಿತ್ತೆ ಅದಕ್ಕೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಲಾನ್ಡ್ ಚೈಪ್ ಅಂಗೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದ ಬ್ಯಾನರ್ ಬಿಂಬಿ ಆ ಬೋಳಿ ಮಗ, ಸೂಳೆ ಮಗ ಅವನ್ನು ಮೃತ್ಯು ಎಂ ಎಲ್ಲ ಎ ಬ್ಯಾನರ್ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಿ ನಿನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಾಯಿದ್ದೀನಿ ಒಳ್ಳೆತನವಾಗಿದೆ ನರಿ ಏನ್ ಇಲ್ಲಿ, ಡಿಪರೆನ್ಸ್ ಗಳು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಅವನ್ನು ಮೃತ್ಯು ಬೆಳ್ಳಿಗೆ ಇಂದ ಬಂದು ಸೆಕೆಂಡ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡೋತ್ತೆ ಆಗಲ್ಲ ಹೇಳಿತ್ತಿನಿ ತಿಳಿಂಳಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಸರ್ ನೋಡಿ ಸರ್ ನೀವು ಕರೆಂಟ್ ಆಗಿ ಮಾತಾಡಿ ಸರ್ ಇಲ್ಲಿ, ಎಂಪ್ಲಾಯಿಸ್ ಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂಗೋ ಸೂಳೆಮಗೆ ಎಂತ ಬೈಬೇಡಿ, ಎವರಿಬಿಡಿ ರೆಸ್ ಹಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ, ನೀವು ಆಲ್ಲಿ, ಅವರಿಗೆ ಹಸ್ತಫಾಲ್ ಅವರು ವರ್ಮಿಎಫನ್ ತೊಂಡೇ ಇಲ್ಲಾ, ಅವರು

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಏಯ್ ಬ್ಯಾನರ್ ಹೆಂಗ್ ಬಿಂಬಿದಿ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ವರ್ಮಿಎಫನ್ ಹೊಕ್ಕಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ ತಂದು ಇಲ್ಲಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಯಾರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಸರ್ ಅಡ್ಲರ್ಸೆಂಡನ್ ಲೆಟರ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮುಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಆಸ್ತಿದೆಂಟ್ ಆಗಿಗೆ ವಿ ಆರ್ ರೆಸ್ಪ್ಷನ್ಸಿಬಲ್ ಏನಾದರು ಆಯ್ದು ಅಂತ್ಯ ನಮ್ಮವರು ಜ್ಯೇಶ್ವಿಗೆ ಹೋಗ್ತಾರೆ ಸ್ವಾಫ್ ಗಳು.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಹೈನ್ಸ್ ಇರೋ ರೆಸ್ಪ್ಷನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ತೊಂಳಿ, ಅಲ್ಲಿ ಬೆಳ್ಳಿಗೆ ಬಂದು ಎಲ್ಲಾ, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಬ್ಬಿಸ್ತಿನಿಂದ ಜನನಾ ಅಲ್ಲಿ ಬಂದು ಹೊಡಿತಿದ್ದೆ ಚಪ್ಪಲಿ ಹೊಡಿಸ್ತೋಬೇಕು ಅಲ್ಲಿ.

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಏತಕ್ಕೆ ಸರ್ ಯಾಕೆ ಅಂಗೆ ಮಾಡ್ತಾರೆ ಅಟ್ ಲೀನ್ಸ್ ಕಟ್ಟು ಬೇಕಾದೆ ಕೇಳು ಬೇಕಲ್ಲಾ ಸರ್ಕರ್ ಮಿಡಲ್ ಅಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದೆ ಯಾರ್ ರೆಸ್ ಹಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ತೊಂಳಾರೆ ಅದನ್ನಾ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಇರೋ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆ ಹರಿನೋಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ರೆಸ್ ಹಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ, ರೆಸ್ ಹಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದೆಯಾ ನಿಮಗೆ ಎಲ್ಲಾ 31 ವಾರ್ಡ್ ದು ಏನೇನು ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆಯಾ ಬೆಳ್ಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಾಡಿಂದ ಎಬ್ಬಿಸ್ತಿನಿಂದ ದಂಗೊನಾ ಬಂದು ಹೊಡಿತಾಯಿದೆ ಚಪ್ಪಳಿ ಹಂಗಿಯತ್ತೆ ಅಂತಾ ತೋರಿಸ್ತೀನಿ ಏನು ಅಂತಾ ಮನುಷ್ಯ ಆಮೇಲೆ ಬೆಳ್ಳಿಗೆ 31 ವಾಡಿಂದ ಕರೆಸ್ತಿನಿ ರೆಸ್ಪ್ಷನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಎಂತ ಇರುತ್ತದೆ.

ಅದೇ ದಿನ ದಿನಾಂಕ: 12/01/2026 ರಂದು ಮದ್ಯಾಹ್ನ 3:52 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ ರವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಅಮೃತ ಜಿ ಹೌರಾಯಿತರು ಶಿಥಿಂಫಟ್ ನಗರಸಭೆ ರವರು ಮಾತನಾಡಿರುವ 2 ನೇ ಆಡಿಯೋವನ್ಸ್ ವರಿಕಿಲೆಸಲಾಗಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಹಲೋ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಹೋನ್ ಕಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೆ ರೀಸನ್ ಅಲ್ಲ, ಹೇಳಿತೀರ್ ನಿ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿ, ಬೆಳ್ಗಿನ್, ಪಶ್ಚಾತಾವ ಏನು ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತೆ ಹೇಳಿತೀರ್ ನಿ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿ, ಆಮೇಲೆ, ನನ್ನ ಎದುರುಹಾಕಿಕೊಂಡೆ, ಬೆಳ್ಗಿನ್, ಪಶ್ಚಾತಾವ ಏನಂತ ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತೆ ಹೇಳಿತೀರ್ ನಿ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ:- ನೋಡಿ ಸರ್ ಅದು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನ ಕಟ್ಟಿಬಿಟ್ಟು ನಾನು ನಿಮ್ಮವರಿಗೆ ಇನ್ ಘಾರ್ಮ್ ಮಾಡಿದ್ದಿನೀ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಪಶ್ಚಾತಾವ ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತೆ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿ, ಗೂಬೆತರ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿದಿ ಅವನ್ನಮ್ಮನ್ ಗೂಬೆ ಅಲ್ಲನಾನು ಏನೋ ನಮ್ಮೊಯ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಅನ್ನೊಂದಕೊನ್ನುರ, ಮನೆ ತನಕ ಬಂದು ಹೋಗಿರೋದಕೊನ್ನುರ ಸಮ್ಮು ಇದ್ದಿನೀ, ಏನೇನು ನಡಿತಿದೆ ಅಂತ ಎಲ್ಲಾ ಗೂತ್ತಾಗಿದೆ ನನಗೆ ಆದರೂ ಕೂಡ ತಾಳ್ಕೊಳ್ಳಿದ ಇದ್ದಿನೀ, ಏನೇನು ನಡಿತಿದೆ ಆದ್ದು ತಾಳ್ಕೊಳ್ಳಿದ ಇದ್ದಿನೀ ಹನ್ನೆ ಅಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾನರ್ ಕಟ್ಟಿದ್ದೆ ಸರಿ ಇಲ್ಲಾಂದೆ ಬೆಳ್ಗಿನ್ ಪಶ್ಚಾತಾವ ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತೆ ಹೇಳಿತೀರ್ ನಿ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿ,

ಅಮೃತ ಗೌಡ:- ಸರ್ ಮಿಡಲ್ ರೋಡಲ್ಲಿ, ಅಲ್ಲಿ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ, ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಿ, ಆಕೋಟೆ ಸರ್ಕಲ್ ನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗ್ರಾಮಿದೆ ಸರ್ ಬೆಳ್ಗಿನ್ ಆಕ್ಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಏಯ್ ಬಿಂಬಿಂದು ಬಂದು ಅವನ್ನಮ್ಮನ್ ಆಫೀನ್ ಹತ್ತಿರ ಇಟ್ಟೊಳ್ಳೋ ಅಂತದ್ದು ಏನಿದೆ ಅಲ್ಲೇ ಕಟ್ಟಿನ್ ಬೇಕಿತ್ತು ಅದನ್ನ, ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಮಗ ಅವನ್ನಮ್ಮನ್,

ಅಮೃತಗೌಡ:- ಸರ್ ನೋಡಿ ಅವರಿಗೆ, ಹೇಳಿ ಸರ್ ಬಂದು ನಿಮಿಷ, ನಿಮ್ಮವರ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಗೆ ಆಫ್ ಡೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಿವಿ, ಆಫೀನ್ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ ಸರ್ ಸ್ನೇಪ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿಸಿ ಅಂತ ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದಿವಿ ಅವಿಗೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಬೆಳ್ಗಿನ್ ಇಂದ ಹೇಳಾಯಿದ್ದಿರಿ ರೆಸ್ಯಾನ್ಸಿಬಲಿ ಇದೆ ಅಂತಾ ಬೆಳ್ಗಿನ್ ಮಿಂದ ವಾಡಲ್ಲಿ ನೂರು ನೂರು ಹೃಬಿಂಸ್ ಇದೆ 31 ವಾರಿಗೆ ತಂದು ಕೂರಿಸ್ತೇನಿ ಅಲ್ಲಿ ಹೃಬಿಂ ಸಾಲ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಅಂದ್ರೆ ಓಡಿಬಿಡಬೇಕು ಬಿಟ್ಟು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ನ ಆ ಕೆಲಸ ಕೂಡಿಲಿಲ್ಲ ಅಂದ್ರೆ ನಮ್ಮ ಅಪ್ಪನಿಗೆ ಹುಟ್ಟಿದ ಮಗನೇ ಅಲ್ಲ ಹೇಳಿತೀರ್ ನಿ ತಿಖ್ಕೊಳ್ಳಿ. ಹೇಳಿತೀರ್ ನಿ ಈಗ, ಈಗ ಹೇಳಿದ್ದಿನೀ ನಿಮನ್ನೆ ರೆಸ್ಯಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದೆ ಅಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ರೆಸ್ಯಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಏನು ಅಂತ ತೋರಿಸ್ತೇನಿ ನಾನು ರೆಸ್ಯಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಮಾಡೋಕೆ ಆಗಬೇಕು, ಇಲ್ಲಂದ್ರೆ ಓಡಿಬಿಡಬೇಕು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬಿಟ್ಟು, ಕೆಲಸ ಕೊಂಡಿದ್ದಿನೀ ಈಗ 31 ವಾದಿಂದ ನು ಇರೋ ನಿಮನ್ನೆಗಳು ಅರಿಸಲಿಲ್ಲ ಅಂದ್ರೆ ರೆಸ್ಯಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಏನು ಅಂತಾ ತೋರಿಸ್ತೇನಿ ಈಗ ಏನೋ ನಿಮನ್ನು ಇದು ಅನ್ನೊಂದು ನಾನು ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂತಿದ್ದೆ ನನಗೆ ತೋರಿಸ್ತೇರಾ ನಿಮ್ಮ ದಿಮಾಕು ದೌರ್ಲಿಕಾ..

ಅಮೃತ ಗೌಡ:- ಸರ್ ಬಂದು ನಿಮಿಷ ಹೇಳಿ, ನಾವು ಬೆಳ್ಗಿನ್ ನಿಮ್ಮದು ಹೆಲ್ತ್ ಇನ್ ಪಕ್ಕರ್ ಅವರಿಗೆ ಅದು ಗೊತ್ತಿಲಾ..

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಅವನ್ನಮುಣ್ಣ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಮಗ, ಅವನ್ನಮುಣ್ಣ ಹೆಲ್ತು ಇನ್ನು ಹೆಕ್ಕರ್ ಗ ಹೇಳಿ, ಅವನ್ನಮುಣ್ಣ ಮುಟ್ಟಬೇಕಾದೆ ನಮ್ಮುದು. ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ಇದೆಯಾ ನಿನಗೆ, ಎಪ್ಪು ಬ್ಯಾನರ್ ಇವೆ ಅಲ್ಲಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಇದಾದೆ ಅವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಪರ್ಮಿಷನ್, ಬೆಳ್ಳಿಗ್ನಿ, ಬಂದು ತೋರಿಸ್ತೇನಿ, ಈಗ ಬಂದು ತೋರಿಸ್ತೇನಿ ಅಲ್ಲಿ, ಇಲ್ಲಾತ್ತಂದ್ರೆ ಕೇಳುನಿ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ನಿಮ್ಮುದು ಏನು ಅಂತಾ, ಈಗ ತೋರಿಸ್ತೇನಿ ಏನು ಅಂತಾ, ಓನ್ ಅಲ್ಲಿ.. ಇದಾದೆ ಅಂತ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳುನಿ, ಎಲ್ಲಾ ಜನರ ಮುಂದೆ ಕರೆದು ಮಾಡ್ತಿನಿ, ಅಂದ್ರೆ ಅಂಗಿಂಗಲ್ಲಾ ಮಾಡಲಾ, ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ಏನು ಅಂತಾ, ಈಗ ತೋರಿಸ್ತೇನಿ ಬಂದು ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ಏನು ಅಂತಾ, ಅಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಸರಿ ಇಲ್ಲಾ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೆ ನಾನು ಮನುಷ್ಯ ಅಲ್ಲಾ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೀನಿ, ಇದ್ದೆ ಬ್ಯಾನರ್ ಗ ಎಪ್ಪು ಕಟ್ಟಬೇಕೋ ಹೇಳಿ ಅಲ್ಲಿ ಫೀನ್ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಿ, ಕಟ್ಟಿನ್ ಕೊಳ್ಳಿ.

ಅಮೃತಗೌಡ- ಸರ್ ಅದು ಫೀನ್ ದು ಮ್ಯಾಟರ್ ಅಲ್ಲಾ, ಅದು ಬಿಷ್ಟು ಹೋಗ್ ತಿತ್ತಂತೆ ಅದಿಕ್ಕೆ ವಕ್ಕರ್ ತೆಗೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಫೀನ್ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ, ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಿರಲ್ಪ್ರ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ, ನಾಳ್ಯಿಂದ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ಏನು ಅಂತಾ ತೋರಿಸ್ತೇನಿ.

ಅಮೃತಗೌಡ:- ಅದನ್ನೆ ಹೇಳಿದ್ದು ಅವರು ವಕ್ಕರ್ ತೆಗೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಸರ್ ಅಂತ.

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಯಾರೆ ಆಪ್ಸರ್ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿಲ್ಪ್ರ ಸರ್ ಅದನ್ನೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಏಯ್ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿ ಲಿಟಿ ಏನೂ ಅಂತಾ ತೋರಿಸ್ತೇನಿ ನಾನು, ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಲ್ ಅಲ್ಲಾ ನೀವು ಕರ್ಮಿಷನರ್ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಿಲಿಟಿ ಕರ್ಮಿಷನರ್ ಬೆಳ್ಳಿಗ್ನಿ ಹೇಳುನಿ ಅವನ್ನಮುಣ್ಣ ಬಂದು ಬ್ಯಾನರ್ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಇದೆ, ಹುಬ್ಬಾ ಅನೊಳ್ಳಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ನಂಗೆ ಯಾವನ್ಹೋ ಕೈಗೊಂಬಯಾಗಿ ಕೆಲ್ಲಾ ಮಾಡೋಕೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಾ ಇಲ್ಲಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಸರ್ ನೋಡಿ ಸರ್ ನೀವು ಯಾರೆ ಹಿಂಗೆ ಮಾತಾಡಿದ್ದೀರಾ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗ್ರಿಲ್ಲಾ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ರೇ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಲ್ ಅಲ್ ವೆನ್ನಿ ನೀವು ಹೆನ್ನ್ ರೆಸ್ವಾನ್ನಿಬಲ್ ಆಗಿ ಕೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ:- ನಾವ್ ಅದನ್ನೇ ಸರ್ ಹೇಳುರೋದು ನಮ್ಮೆ ಕೇಳಿ ಇಲ್ಲಿ, ಬೆಳ್ಳಿಗ್ನಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ನಮ್ ನಾಷಿಂದ್ ಅ ಅ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಪರ್ಮಿಷನ್ ಇಲ್ಲೆ ಬಂದು ಬ್ಯಾನರ್ ಇದೆ ಬೆಂಕಿ ಹೇಳು ದ್ದಿನಿ ಹೊಡಿಸ್ತೇನಿ ಅಂದ್ರೆ ಅಂಗಿಂಗ ಆ ಜನಗಳ ಕೈಲಿ ಹಂಗೆ ಹೊಡಿಸ್ತೇನಿ ನೋಡಿ

ಅಮೃತಗೌಡ:- ಏನ್ ಸರ್ ಹಂಗೆ ಮಾತಾಡ್ತಾ ಇದ್ದೀರಾ ನೀವು, ಏನು ಹೊಡಿಸ್ತೇನಿ ಅಂದ್ರೆ ಸ್ವಾಫ್ ಗಳಿಗೆ ಹೊಡಿಸ್ತೇರಾ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಏ ಕೆಲಸ ರೆಸ್ವಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಅಲ್ಟ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ, ರೆಸ್ವಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಕೆಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಿ ಅಲ್ಲಾ ಈಗಾ ನಾಂ ಯಿಂದ ರೆಸ್ವಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸ್ತೀನೆ ಮಾಡಿ.

ಅಮೃತಗೌಡ:- ನಾನ್ ಚೆಕ್ ಮಾಡಿ ಮಾತಾಡಿನಿ ಸರ್

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಸಲೀನ್ ಅನ್ನೋಬಿಟ್ಟಿರಾ ಅವತ್ತೇನೋ ಒಂದು ಅನ್ ಇದು ಕೊಟ್ಟಿ ಅಂತೆ ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟು, ಅವಕಾಶ ಹೊಚ್ಚೆ ಅಂತಂದ್ರೆ ಕಿತ್ತಾಕ್ಕಿಟ್ಟು ಎತ್ತುಹೊಂದು ಹೋಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬಂದು ಯಾವಂದೋ ಸೋಚೆ ಮಗಂದು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ:- ಸರ್ ನೋಡಿ ಹಂಗೇಲ್ಲಾ ಮಾತಾಡ್ಯೇಡಿ ನೀವು.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಏಯ್ ನಮ್ಮು ಕಿತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬಂದು ಹೆಂಗಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಿ.

ಅಮೃತ ಗೌಡ:- ಯಾವ್ವು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಸರ್ ಯಾವುದು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಲ್ಲಿ ಇರ್ಬಾದು ಆ ಇಡೀ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ವಾಟನನ್ನೋ ಗಳು ಇರ್ಬಾದು.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಸಿದಂ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ದಿನ ಏನ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ನೀನು ಯಾರ್ ಮಾತು ಹೇಳಿ ಎಲ್ಲಿ ಮಾಡ್ದ ಅಂತ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ನನಗೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ತಾಳ್ಕೆಯಿಂದ ಇದ್ದಿನಿ ಅವತ್ತು ನಾನು,

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಯಾವುದದ್ದು

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ:- ಯಾರ್ ಮಾತು ಹೇಳಿ ಏನ್ ಮಾಡ್ದ ಅಂತ ಗೊತ್ತಿದೆ ನನಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಿತ್ತುಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನೊಬದ್ದು ಯಾವನಂದು ಬ್ಯಾನರ್ ಕಟ್ಟಿಸಿದೆ ಅಂತ ಗೊತ್ತಿದೆ ನನಗೆ.

ಅದೇ ದಿನ ದಿನಾಂಕ: 12/01/2026 ರಂದು ಮದ್ಯಾಹ್ನ 3:56 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ ರವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಅಮೃತ ಜಿ ಡೊರಾಯುತ್ತಿರು ಶಿಂಡೆ ಘಟ್ಟ ನಗರಸಭೆ ರವರು ಮಾತನಾಡಿಯವ 3ನೇ ಆಡಿಯೋವನ್ನು ವರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಹೆಂಗೋ

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಆ ಬ್ಯಾನರ್ ಪಟ್ಟಲ್ಲಿ. ಎಲ್ಲಿತ್ತೋ ಅಲೀ..., ಕಟ್ಟಿಸಿದೆ ಸರಿ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ಅಂದ್ರೆ ಹೇಳಿದ್ದಿನಿ ಮನುಷ್ಯ ಆಗಲ್ಲಾ ಹೇಳಿತ್ತಿನಿ,

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಸರಿ ನಾನ್ ಚೆಕ್ ಮಾಡಿಸ್ತಿನಿ ಸರ್

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಎಪ್ಪು ಕಟ್ಟಬೇಕು ಈಗ ಪರಿಷಣ್ಣ ದುಡ್ಡು

ಅಮೃತ ಗೌಡ :- ಪರಿಷಣ್ಣ ಅಲ್ಲಿ ಅದು ಎಲ್ಲಿದೆ ಅಂತ ಬೆಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಸ್ತಿನಿ. ಲೇಂಟರ್ ಹೋಡೊಕೆ ಹೇಳಿ ಅವರು ಯಾರು ಇನ್ನೂ ಲೇಂಟರ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ,

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಆರ್ಕಿವಾರ ಬಂದು ಲೇಂಟರ್ ಕೊಟ್ಟಿರೋದು ಅಕ್ಕಲೆಂಜ್ ಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲಿದೆ ನನ್ನ ತ್ರು,

ಅಮೃತಗೌಡ :- ಎಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ :- ಲೇಂಟರ್ ಕೊಟ್ಟಿರೋ ಅಕ್ಕಲೆಂಜ್ ಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲಿದೆ.

ಅಮೃತಗೌಡ : ಬೆಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಸ್ತಿನಿ ಇರಿ. ಎಂದು ಮಾತನಾಡಿರುವ ಆಡಿಯೋ ಇರುತ್ತದೆ,”

The afore-quoted conversation, in turn, leads the complainant to lodge a complaint, which culminates in registration of a crime in Crime No.9 of 2026. The complaint reads as follows:

“ನಗರಸಭಾ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಶಿಡ್ಲಫಟ್ಟ, ಬೆಕ್ಕಬಳ್ಳಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ

E-Mail:-itstaff_ulb_sidlaghatta@yahoo.co.in

Ph.& Fax: 08158/254404/254405

ನಂಖ್ಯೆ: ನಕಾಶಿ | ಸಿಶಾ/ಸಿ.ಆರ್/146/2025-26

ದಿನಾಂಕ:-14/01/2026

ರವರಿಗೆ,

ಅರಕ್ಕುಕೆ ಉವ್ವ ನಿರೀಕ್ಷೆಕರು

ಶಿಡ್ಲಫಟ್ಟ ನಗರ ಫೋಲೀನ್ ರಾಜೆ

ಶಿಡ್ಲಫಟ್ಟ.

ರವರಿಂದ

ಅಮೃತ.ಜಿ,

ಹೌರಯುತ್ತರು, ಶಿಡ್ಲಫಟ್ಟ ನಗರ ಸಭೆ,

ಶಿಡ್ಲಫಟ್ಟ,

ಮೊಬೈಲ್ ನಂ : 7022218922

ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ: ಅವಾಚ್ಯ ಶಭಾಗಳಿಂದ ನಿಂದನೆ ಮಾಡಿ, ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿದಿನಿ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಶಿಫ್ಟೆಂಬರ್ ನಗರದ ಹೌರಾಯ್ತರಾದ ಅಮೃತ.ಹೆ, ಆದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ನಾನು ದಿನಾಂಕ: 30/06/2025 ರಿಂದ ಶಿಫ್ಟೆಂಬರ್ ನಗರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೌರಾಯ್ತರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ: 13/01/2026 ರಂದು ಶಿಫ್ಟೆಂಬರ್ ನಗರದ ನೆಹರಾ ಕ್ರೀಡಾಂಗಣದಲ್ಲಿ "ಕಲ್ಲ್" ರಂತು ಚಲನಚಿತ್ರದ ವ್ಯವೋಷನ್ ಇವೆಂಟ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಶ್ರೀ.ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ ರವರ ಮುಂದಾಳತ್ತೆದಲ್ಲಿ ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಶ್ರೀ.ರಾಜೀವ್ ಗೌಡ ರವರ ಭಾವಚಿತ್ರವುಳ್ಳ ಫೋನ್ ಗಳನ್ನು ಶಿಫ್ಟೆಂಬರ್ ನಗರದಾಧ್ಯಂತ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಗರದ ಕೋಟೆ ವ್ಯತ್ತದಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಫೋನ್ ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಫೋನ್‌ಗಳು ವಾಹನಗಳಿಗೆ ತಾಗಿ ಕೆಳಗೆ ಬಿಡ್ಡಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಕಂಡ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಅರೋಗ್ಯ ನಿರೀಕ್ಷೆಕರಾದ ಶ್ರೀ.ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ ರವರ ಮುಖಾಂತರ ತರವು ಮಾಡಿಸಿ ಕಳ್ಳೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡ ಶ್ರೀ.ರಾಜೀವ್ ಗೌಡರು ರವರು ದಿನಾಂಕ: 12.01.2026 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 03:45 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೊಬೈಲ್ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 9900004501 ನಂಬರಿನಿಂದ ನನ್ನ ಮೊಬೈಲ್ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 7022218922 ನಂಬರಿಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ "ಯಾವ ಸೂಚೆ ಮಗ ಫೋನ್ ಅನ್ನು ಬಿಚ್ಚಿದ್ದು, ಕೂಡಲೇ ಸದರಿ ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲೇ ಮರು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಧಮ್ಮ ಹಾಕಿ, ನನ್ನನ್ನು ಎದುರು ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತೇ ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬಿಟ್ಟು ಓಡಬೇಕು, ಯಾವನೋ ಹೆಲ್ಲು ಇನ್ನಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಅವನುಮನ್ಯಾತೆಯಿ, ಜನಗಳ ಕೃಯಲ್ಲಿ ಹೊಡನುತ್ತೇನೆ. ಅವತ್ತು ಆ ಸೂಚೆ ಮಗನ ಫೋನ್ ಕಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ, ನನ್ನ ಫೋನ್ ಗಳನ್ನು ಬಿಚ್ಚಿದರೆ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಸೂಚೆ ಮಗ ಬಿಚ್ಚಿದ್ದು, ಆ ಬೋಳಿ ಮಗ ಸೂಚೆ ಮಗ ಎಂ.ಲೆ ಎ ಬ್ರಾನರ್ ಕಟ್ಟಿದ್ದಿರ್ಯಾ ಎಂದು ಕೆಟ್ಟಿ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಒಕವಚನದಲ್ಲಿ ನನ್ನನ್ನು ಸಂಭೋಧಿಸಿ ಬ್ಯಾಡು, 31 ವಾರಣಗಳಿಂದ ಜನರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಬೆಂಕಿ ಇಟ್ಟು ಸುಟ್ಟು ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಜನಗಳನ್ನು - ನಿನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಎತ್ತಿಕಟ್ಟಿ ಚಪ್ಪಲಿಯಿಂದ ಹೊಡಿಸಿ. ನಗರದಲ್ಲಿ ಶಾಂತಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯಗೆ ಭಂಗಪುಂಪು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ವ್ಯಾಪೋದನೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ ನನ್ನ ಸರ್ಕಾರಿ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿದಿಸಿ, ನಿನ್ನನ್ನು ಈ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಒದ್ದು ಓಡಿಸುವುದಾಗಿ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ." ಇದರಿಂದ ನನಗೆ ನನ್ನ ಪುಟುಂಬಕ್ಕೆ ತೀವ್ರವಾದ ಅಫಾತ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು, ಭಯಭಿತ್ರಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಜಿಜ್ಞಾಸೆಗಾಗಿ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೂ ಸಕಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಸ್ಥಿರ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನಾನು ಕೇಂದ್ರ ಸಾಫ್ಟ್‌ವರ್ ಒಬ್ಬ ಇರುವುದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲು ಆಗು-ಹೋಗುಗಳಿಗೆ ಶ್ರೀ.ರಾಜೀವ್‌ಗೌಡರೇ ನೇರ ಹೊಣೆಗಾರ ಅಗುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಹಾಗೂ ನನಗೂ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೂ ಸೂಕ್ತ ರಕ್ಷಣೆ ಒದಗಿಸಲು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

“ವಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ”

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ

ಸಹಿ/-

ಪೌರಯುಕ್ತರು,

ನಗರಸಭೆ ಶಿಫ್ಟ್‌ಫ್ಲೈ

ದಿನಾಂಕ 14.01.2026 ರಂದು ಮಧ್ಯಾತ್ಮ 3 ಗಂಟೆಗೆ ಹಿಯಾರದಿದಾರರು ತಾವೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನ ಪಡೆದು ತಾಜಾ ಮೊನಂ 09/2026 ತಳಂ 132, 351(3), 224, 352, 56 BNS ರೀತ್ಯಾ ವ್ಯಕರಣ ದಾಖಲಾಪಾಡಿದೆ”

9. The allegation against the petitioner presently stand for offences punishable under Sections 132, 224, 352, 351(3) and 56 of the BNS. Subsequently, with the permission of the learned Magistrate, an offence under the provisions of the Karnataka Open Places (Prevention of Disfigurement) Act, 1981 has also been invoked. **What is of significance is that, the petitioner even before the ink on the crime could metaphorically dry, has approached this Court calling in question the very registration of the crime**, primarily on the ground that the facts would not attract Section 132 of the BNS, which is Section 353 of the earlier regime, the IPC. On the score that the Apex Court has interpreted the scope and ingredients of Section 353 and has held that the use of criminal force against a public servant during

execution of his duty alone would constitute an offence thereunder.

Be that as it may. **Whether the offences presently invoked are impeccably laid or whether alteration/addition of sections is warranted, is not a matter for adjudication at this threshold stage. What is presently before the Court is merely a registration of the crime. It is always open to the Investigating Officer, in the course of investigation, to seek appropriate permission from the jurisdictional Court, for addition of offences, should the material so warrant.**

10. A plain reading of the complaint and the conversation, however, would unmistakably reveal that the petitioner has spoken in a manner that strikes at the dignity of a woman or even other public servants. Whether the remarks were made against a public servant or otherwise is not determinative for that purpose. The language and tenor attributed to the petitioner would, *prima facie*, disclose offences under Section 79 of the BNS. Section 79 of the BNS corresponds to Section 509 of the IPC. Section 79 of the BNS reads as follows:

"79. Word, gesture or act intended to insult modesty of a woman - Whoever, intending to insult the modesty of any woman, utters any words, makes any sound or gesture, or exhibits any object in any form, intending that such word or sound shall be heard, or that such gesture or object shall be seen, by such woman, or intrudes upon the privacy of such woman, shall be punished with simple imprisonment for a term which may extend to three years, and also with fine.

The provision is explicit and unequivocal. Section 79 indicates that whoever by words, sound, gesture or act intends to insult the modesty of a woman would be punishable with imprisonment which may extend upto 3 years besides fine. It is a cognizable offence. **It is difficult to comprehend as to how the prosecution has not invoked this offence, notwithstanding the nature of the conversation attributed to the petitioner, as it was against a woman who is a public servant. A person who once held the status of a lawmaker is expected to be circumspect and restrained in his speech, particularly when addressing a woman, a public servant who is only discharging her statutory duty.**

11. It is in public domain or a matter of public knowledge that banners and flexes, whether for film

promotion or otherwise, erected indiscriminately across cities create menace to the public, impede movement, and erode civic aesthetics. The State appears to have remained blissfully indifferent to the rampant proliferation of such banners and flexes across public spaces. Such acts would squarely fall within the ambit of Karnataka Open Places (Prevention of Disfigurement) Act, 1981, yet action is seldom taken against such disfigurement. It is high time that the State wakes up and enforces the law in earnest against unauthorised banners, placards, and flexes.

12. The complainant in Crime No.9 of 2026, has **prima facie** diligently performed her duty. **When a public servant performs lawful duties, no individual can claim license to intimidate or abuse such public servant for mere discharge of public functions. Therefore, abuse directed at a public servant, with a view to deter or obstruct them from performing official duties, would undoubtedly attract penal consequences. In the present matter, the complainant is not merely a public servant, but also a woman and no man can be permitted to**

speak in the language so offensive, so as to be beyond the pale of civility and lawful tolerance. At the very least, the language employed deserves investigation, as it is settled principle of law that an FIR is not an encyclopedia of offences. In this regard, it would be apposite to refer to the judgment of the Apex Court in **STATE OF MADHYA PRADESH v. KUNWAR SINGH¹**, wherein the Apex Court holds as follows:

"....

8. Having heard the submissions of the learned counsel appearing on behalf of the appellant and the respondent, we are of the view that the High Court has transgressed the limits of its jurisdiction under Section 482 of CrPC by enquiring into the merits of the allegations at the present stage. The fact that the respondent was a signatory to the cheques is not in dispute. This, in fact, has been adverted to in the judgment of the High Court. The High Court has also noted that a person who is required to approve a financial proposal is duty bound to observe due care and responsibility. There are specific allegations in regard to the irregularities which have been committed in the course of the work of the 'Janani Mobility Express' under the National Rural Health Mission. **At this stage, the High Court ought not to be scrutinizing the material in the manner in which the trial court would do in the course of the criminal trial after evidence is adduced. In doing so, the High Court has exceeded the well-settled limits on the exercise of the jurisdiction under Section 482 of CrPC. A detailed enquiry into the merits of the allegations was not warranted. The FIR is not expected to be an encyclopedia, particularly, in a matter involving financial irregularities in the course of the administration**

¹ 2021 SCC OnLine SC 3668

of a public scheme. A final report has been submitted under Section 173 of CrPC, after investigation."

(Emphasis supplied)

The Apex Court in **KUNWAR SINGH** has held that FIR is not an encyclopedia. Investigation must ordinarily be permitted to proceed, save in exceptional circumstances carved out by judicial postulates.

13. This Court also notices that Sections 504 and 509 of the IPC/now 79 and 352 of BNS have been interpreted by the Apex Court in a manner that, even use of filthy language depending upon the context and intent, may constitute an offence of insulting the modesty of a woman. The modesty of a woman is an attribute associated with womanhood as a class and that the ultimate test is, whether the act is capable of shocking the sense of decency or dignity of a woman, gazed by contemporary societal standards. The abuses hurled in the facts and circumstances, require investigation in the least.

14. In the light of the aforesaid, **this Court cannot at this stage, embark upon an evaluation of whether Section 132**

BNS or any other section is ultimately sustainable, since the investigation has hardly commenced. The crime was registered on 14-01-2026 and the petition is preferred on 19-01-2026 within 5 days. The petitioner, therefore, seeks interference at this stage when investigation is yet to meaningfully unfold. The Apex Court in **NEEHARIKA INFRASTRUCTURE V. STATE OF MAHARASHTRA**², lays down the principles of interference by this Court in exercise of its jurisdiction under 482 of the Cr.P.C. The conclusions laid down by the Apex Court are as follows:

"....

Conclusions

33. In view of the above and for the reasons stated above, our final conclusions on the principal/core issue, whether the High Court would be justified in passing an interim order of stay of investigation and/or "no coercive steps to be adopted", during the pendency of the quashing petition under Section 482CrPC and/or under Article 226 of the Constitution of India and in what circumstances and whether the High Court would be justified in passing the order of not to arrest the accused or "no coercive steps to be adopted" during the investigation or till the final report/charge-sheet is filed under Section 173CrPC, while dismissing/disposing of/not entertaining/not quashing the criminal proceedings/complaint/FIR in exercise of powers under Section 482CrPC and/or under Article 226 of the Constitution of India, our final conclusions are as under:

² (2021)19 SCC 401

33.1. Police has the statutory right and duty under the relevant provisions of the Code of Criminal Procedure contained in Chapter XIV of the Code to investigate into a cognizable offence.

33.2. Courts would not thwart any investigation into the cognizable offences.

33.3. It is only in cases where no cognizable offence or offence of any kind is disclosed in the first information report that the Court will not permit an investigation to go on.

33.4. The power of quashing should be exercised sparingly with circumspection, as it has been observed, in the "rarest of rare cases" (not to be confused with the formation in the context of death penalty).

33.5. While examining an FIR/complaint, quashing of which is sought, the court cannot embark upon an enquiry as to the reliability or genuineness or otherwise of the allegations made in the FIR/complaint.

33.6. Criminal proceedings ought not to be scuttled at the initial stage.

33.7. Quashing of a complaint/FIR should be an exception rather than an ordinary rule.

33.8. Ordinarily, the courts are barred from usurping the jurisdiction of the police, since the two organs of the State operate in two specific spheres of activities and one ought not to tread over the other sphere.

33.9. The functions of the judiciary and the police are complementary, not overlapping.

33.10. Save in exceptional cases where non-interference would result in miscarriage of justice, the Court and the judicial process should not interfere at the stage of investigation of offences.

33.11. Extraordinary and inherent powers of the Court do not confer an arbitrary jurisdiction on the Court to act according to its whims or caprice.

33.12. The first information report is not an encyclopaedia which must disclose all facts and details relating to the offence reported. Therefore, when the investigation by the police is in progress, the court should not go into the merits of the allegations in the FIR. Police must be permitted to complete the investigation. It would be premature to pronounce the conclusion based on hazy facts that the complaint/FIR does not deserve to be investigated or that it amounts to abuse of process of law. After investigation, if the investigating officer finds that there is no substance in the application made by the complainant, the investigating officer may file an appropriate report/summary before the learned Magistrate which may be considered by the learned Magistrate in accordance with the known procedure.

33.13. The power under Section 482CrPC is very wide, but conferment of wide power requires the court to be more cautious. It casts an onerous and more diligent duty on the court.

33.14. However, at the same time, the court, if it thinks fit, regard being had to the parameters of quashing and the self-restraint imposed by law, more particularly the parameters laid down by this Court in *R.P. Kapur* [*R.P. Kapur v. State of Punjab*, 1960 SCC OnLine SC 21 : AIR 1960 SC 866] and *Bhajan Lal* [*State of Haryana v. Bhajan Lal*, 1992 Supp (1) SCC 335 : 1992 SCC (Cri) 426] , has the jurisdiction to quash the FIR/complaint.

33.15. When a prayer for quashing the FIR is made by the alleged accused and the court when it exercises the power under Section 482CrPC, only has to consider whether the allegations in the FIR disclose commission of a cognizable offence or not. The court is not required to consider on merits whether or not the merits of the allegations make out a cognizable offence and the court has to permit the investigating agency/police to investigate the allegations in the FIR.

33.16. The aforesaid parameters would be applicable and/or the aforesaid aspects are required to be considered by the High Court while passing an interim order in a quashing petition in exercise of powers under Section 482CrPC and/or under Article 226 of the Constitution of India. However, an interim order of stay of investigation during the pendency of the quashing petition can be passed with circumspection. Such an interim order should not require to be passed routinely, casually and/or mechanically. Normally, when the investigation is in progress and the facts are hazy and the entire evidence/material is not before the High Court, the High Court should restrain itself from passing the interim order of not to arrest or "no coercive steps to be adopted" and the accused should be relegated to apply for anticipatory bail under Section 438CrPC before the competent court. The High Court shall not and as such is not justified in passing the order of not to arrest and/or "no coercive steps" either during the investigation or till the investigation is completed and/or till the final report/charge-sheet is filed under Section 173CrPC, while dismissing/disposing of the quashing petition under Section 482CrPC and/or under Article 226 of the Constitution of India.

33.17. Even in a case where the High Court is *prima facie* of the opinion that an exceptional case is made out for grant of interim stay of further investigation, after considering the broad parameters while exercising the powers under Section 482CrPC and/or under Article 226 of the Constitution of India referred to hereinabove, the High Court has to give brief reasons why such an interim order is warranted and/or is required to be passed so that it can demonstrate the application of mind by the Court and the higher forum can consider what was weighed with the High Court while passing such an interim order.

33.18. Whenever an interim order is passed by the High Court of "no coercive steps to be adopted" within the aforesaid parameters, the High Court must clarify what does it mean by "no coercive steps to be adopted" as the term "no coercive steps to be adopted" can be said to be too vague and/or broad which can be misunderstood and/or misapplied."

The Apex Court in **NEEHARIKA INFRASTRUCTURE** has comprehensively laid down the principles governing interference by the High Court under 482 of the Cr.P.C. **The conclusions emphasize that if the FIR discloses commission of cognizable offence, the Court should not ordinarily stifle investigation and interference is permissible only in the narrowest exceptional circumstances.**

15. In view of the above, the investigation at the least, in the case at hand, is indispensable. Consequently, Crl.P.No.716 of 2026 does not merit entertainment at this stage. For the very reasons indicated in dealing with Criminal Petition No.716 of 2026, the petition in Criminal Petition No.721 of 2026 also is found meritless.

16. For the aforesaid reasons, finding no merit in these petitions, the petitions stand **rejected**. Consequently, pending applications/I.A.No.1 of 2026, also stand disposed.

It is made clear that the observations made in the course of the order are only for considerering the case under Section 528 of BNSS and would not bind or influence the investigation.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

Bkp
CT:SS