Reserved on : 20.02.2025
Pronounced on : 07.03.2025

R

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 07TH DAY OF MARCH, 2025

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No.1724 OF 2025

BETWEEN:

SRI MUNIRATHNA
S/O LATE SUBRAMANYA NAIDU,
AGED ABOUT 60 YEARS,
141, 11TH A CROSS,
VYALIKAVAL, MALLESWARAM,
BENGALURU – 560 059.

ALSO AT
AS PER AADHAAR

NO.147, 11TH CROSS,
MALLESHWARAM
BENGALURU – 560 003.

... PETITIONER

(BY SRI ASHOK HARANAHALLI, SR.ADVOCATE FOR
SRI SRINIVAS RAO, ADVOCATE)

AND:

1 . STATE OF KARNATAKA BY
BY VYALIKAVAL POLICE STATION [S.I.T]
REPRESENTED BY SPP

HIGH COURT BUILDING,
BENGALURU – 560 001.

2 . SRI CHELUVARAJU
AGED ABOUT 44 YEARS
S/O LATE SRI. KARIAPPA
RESIDING AT NO.F-114, B.E.L LAYOUT,
1ST STAGE, BHARATH NAGAR,
BENGALURU – 560 091.

... RESPONDENTS

(BY SRI PRADEEP C.S., ADDL.AG A/W
SRI JAGADEESHA B.N., ADDL.SPP)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO QUASH THE FIR IN CR.NO.121/2024 DTD 13.09.2024 REGISTERED BY RESPONDENT NO.1 VYALIKAVAL P.S., (S.I.T) FOR THE OFFENCES P/U/S 504, 506, 323, 385, 420 R/W 37 OF THE IPC, 1860, ON THE FILE OF THE XLII ACJM, AND SPECIAL COURT FOR CASES AGAINST MPs/MLAs, BENGALURU, BASED ON THE WRITTEN INFORMATION OF RESPONDENT NO.2.

THIS CRIMINAL PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 20.02.2025, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

The petitioner/accused is before this Court calling in question registration of a crime in Crime No.121 of 2024 registered for offences punishable under Sections 504, 506, 323, 385, 420 and 37 of the IPC and pending before the XLII Additional Chief Judicial Magistrate (ACJM) and Special Court for cases against MPs & MLAs, Bengaluru.

2. Heard Sri Ashok Haranahalli, learned senior counsel appearing for petitioner and Sri Pradeep C.S., learned Additional Advocate General along with Sri Jagadeesha B.N., learned Additional State Public Prosecutor appearing for respondents.

3. The facts, in brief, germane are as follows:-

The 2nd respondent is the complainant. A complaint comes to be registered on 13-09-2024 alleging that the petitioner had demanded money from the informant to carry on his garbage disposal work, as he was a contractor who had been entrusted the

contract under the Solid Waste Management Tender of the Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike ('BBMP'). Two other crimes are registered which are not subject matter of the present *lis*, but their reference becomes necessary. On the same day, crime in Crime No.122 of 2024 is registered alleging hurling of abuses by the petitioner taking the caste of the informant therein to his friend. The 3rd crime in Crime No.312 of 2024 is registered against the petitioner on the allegation that the informant therein was allegedly raped half a decade ago. Since these crimes had emerged against the petitioner by different informants for different offences, the State thought it fit to constitute a Special Investigation Team ('SIT') of the Criminal Investigation Department ('CID'). In furtherance whereof, a notification comes to be issued directing all criminal proceedings registered against the petitioner be investigated by the SIT. The continuance of investigation against the petitioner in Crime No.121 of 2024 forms the fulcrum of the present *lis.*

4. The learned senior counsel Sri Ashok Haranahalli appearing for the petitioner takes this Court through the complaint so registered to contend that the complaint is a product of political

conspiracy against the petitioner. He would contend that the events narrated in the complaint are about five years old and is deliberately registered in the year 2024 to wreak vengeance against the petitioner. Apart from the aforesaid contention, the learned senior counsel would submit that constitution of SIT itself is contrary to law. Therefore, all the investigations undertaken are contrary to law. He would seek quashment of entire investigation on the aforesaid twin scores.

5. Per contra, the learned Additional State Public Prosecutor would vehemently refute the submissions of the learned counsel for the petitioner by taking this Court through the complaint itself. It is his submission that the complaint does not stop at 2019. The harassment of the petitioner in demanding money continues from 2019 through 2024. Therefore, there is no delay attracted in the case at hand, as the petitioner continued the offence. Insofar as constitution of SIT is concerned, the learned Additional State Public Prosecutor would contend that it is strictly in consonance with law and does not warrant any interference, as the Government is

empowered to create a SIT to investigate into the crimes that are of certain significance.

6. The learned senior counsel for the petitioner would join issue in taking this Court through the constitution of the SIT and point out that except the head of the SIT two other members do not belong to the CID. If the SIT is constituted of the CID, all officers need to be from the CID. He would further contend that the order constituting SIT directs that the final report should be filed before the Government and not before the concerned Court. Therefore, the very order constituting SIT is full of flaws. The investigation, therefore, should be quashed.

7. The learned Additional State Public Prosecutor would clarify the position by placing reliance upon the judgments of the Apex Court in the case of **VINEET NARAIN v. UNION OF INDIA**[1] and of the learned single Judge of this Court in the case of **IDEYA VENDAN R. v. STATE OF KARNATAKA**[2] to contend that the petitioner has to come out clean in the proceedings.

---

[1] **(1998) 1 SCC 226**
[2] **W.P.No.7246-7250 of 2013 decided on 26-09-2013**

8. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

9. The afore-narrated facts form the fulcrum of the complaint in Crime No.121 of 2024. Since the entire issue has now sprung from the complaint, I deem it appropriate to notice the contents of the complaint insofar as they are germane. It reads:–

"ರವರಿಗೆ: ದಿನಾಂಕ: 13/9/2024

ಪೋಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರು,
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ

ಇಂದ:
ಶ್ರೀ ಚೆಲುವರಾಜು
ಬಿನ್ ದಿ: ಕರಿಯಪ್ಪ ಜಾತಿ, ವಕ್ಕಲಿಗ
44 ವರ್ಷ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು,
ವಾಸ: ನಂ.ಎಫ್-114, ಬಿ.ಇ.ಎಲ್. ಲೇಔಟ್
'1ನೇ ಹಂತ, ಭಾರತ್ ನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು – 560 091
ಮೊಬೈಲ್ ನಂ. 9141682159
ಈ ಮೇಲ್ ವಿಳಾಸ chaluvarajuraju@gmail.com

ಸ್ವಾಮಿ,

ವಿಷಯ: ವಾರ್ಡ್ ನಂ. 42 ಲಕ್ಷ್ಮೀದೇವಿನಗರ ವಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ಸದರಿ ವಾರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿನ ಡಿ. ದೇವರಾಜು ಅರಸು ಟ್ರಕ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಪ್ರದೇಶದ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕೆಲಸದ ಸಂಬಂಧ ರಾಜರಾಜೇಶ್ವರಿ ನಗರ ಶಾಸಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನ ರವರು ಲಂಚದ ಹಣ ನೀಡುವಂತೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಹಾಗು ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ದೂರು.

ನಾನು ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ಸಂಸಾರ ಸಮೇತ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮೆ॥ ಗಂಗಾ ಎಂಟರ್ ಪ್ರೈಸಸ್, ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ಕಛೇರಿಯ ವಿಳಾಸ ನಂ. 4, 18ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ತಿಗಳರಪಾಳ್ಯ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, ಕಾಳಿಕನಗರ, ಪೀಣ್ಯ 2ನೇ ಹಂತ, ಕರಿಹೋಬನಹಳ್ಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ, ಪೀಣ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ, ಬೆಂಗಳೂರು-560058 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ನಾನು ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ. ಯಿಂದ ನಡೆಸಿದ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಸಂಬಂಧ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಟೆಂಡರ್ ಪಡೆದು ದಿನಾಂಕ: 05.07.2019 ರಂದು ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶ ಪಡೆದು ಅಂದಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ. ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಾರ್ಡ್ ನಂ. 42, ಲಕ್ಷ್ಮಿದೇವಿನಗರ ವಾರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿ ಡಿ. ದೇವರಾಜು ಅರಸು ಟ್ರಕ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಪ್ರದೇಶದ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಸಂಬಂಧ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಾರ್ಡ್ ನಂ. 42 ಬೆಂಗಳೂರಿನ ರಾಜರಾಜೇಶ್ವರಿನಗರದ ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ರಾಜರಾಜೇಶ್ವರಿನಗರ ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನ ರವರು ಬಿಜೆಪಿ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿ ಶಾಸಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2021 ರ ಮೊದಲನೇ ವಾರದಲ್ಲಿ ಎಂಎಲ್ ಎ ಮುನಿರತ್ನ ರವರ ಗನ್ ಮ್ಯಾನ್ ಶ್ರೀ ವಿಜಯಕುಮಾರ್ ನನಗೆ ಪೋನ್ ಮಾಡಿ ಎಂಎಲ್ಎ ಸಾಹೇಬರು ನಿನ್ನ ಜೊತೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕಂತೆ, ನೀವು ವೈಯಾಲಿಕಾವಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಬರುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಅದರಂತೆ ನಾನು ಮರುದಿನ ಆಫೀಸ್ ಗೆ ಹೋಗಿ ಎಂಎಲ್ಎ ರವರನ್ನು **ಭೇಟಿ** ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ನನಗೆ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಕೆಲಸದ ಸಲುವಾಗಿ 10 ಕಸದ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾಗಳನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಈ ಸಂಬಂಧ ನೀನು 20 ಲಕ್ಷ ರೂ ಕೊಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಅದರಂತೆ ನಾನು ಎಂಎಲ್ಎ ರವರು ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಕೊಡಿಸುತ್ತಾರೆಂಬ ನಂಬಿಕೆಯಿಂದ 2 ದಿನಗಳ ನಂತರ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳ ಬಳಿ ಸಾಲ ಮಾಡಿ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳನ್ನು ನಗದು ಮೂಲಕ ಎಂಎಲ್ಎ ಮುನಿರತ್ನ ರವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಹೋದಾಗ ಅವರು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಅವರ ಗನ್ ಮ್ಯಾನ್‌ಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಈ ಹಣವನ್ನು ಗನ್ ಮ್ಯಾನ್ ವಿಜಯ್ ಕುಮಾರ್ ರವರಿಗೆ ನೀಡಿದೆನು. ಇದಾದ 2 ದಿನಗಳ ನಂತರ ಆಟೋಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಂಎಲ್ಎ ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ ಅವರು ನನಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ 10 ಆಟೋಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಪತ್ರವನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು, ಬಿಬಿಎಂಪಿ ರವರಿಗೆ ಬರೆದಿರುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ಪತ್ರದ ಒಂದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನನಗೆ ನೀಡಿದರು. ನಾನು ಹೊಸ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾಗಳನ್ನು ಕೊಡಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ 20 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಹಣವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಆದರೆ ನನಗೆ ಬರೀ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಈ ಮೂಲಕ ಮುನಿರತ್ನರವರು ನನಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಜೂನ್-2023 ರಂದು ಶಾಸಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನರವರು [ದೂ. ಸಂಖ್ಯೆ: 9844400531] ನನಗೆ ಪೋನ್ ಮಾಡಿ ನೀನು ಈ ಕೂಡಲೇ ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಾ ಮಾತನಾಡ್ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಕ್ಷಣ ಪೋನ್ ಕರೆಯನ್ನು ಕಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಮತ್ತೆ ಎಂಎಲ್ಎ ರವರು ಲಂಚದ ಹಣ ಕೇಳಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಆ ದಿನ ಅವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಇದಾದ ನಂತರ 14.08.2023 ರಂದು ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ವಿಭಾಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನರವರ ಗೃಹಕಛೇರಿಗೆ ಮೀಟೀಂಗ್‌ಗೆ ಬರುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಅದರಂತೆ ನಾನು

ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗೆ ಹಾಜರಾದೆನು. ಈ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಎಂ.ಎಲ್‌ಎ ಮುನಿರತ್ನ ರವರು ನನ್ನನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅವರ ಚೇಂಬರ್‌ಗೆ ಕರೆದು "ಎಲ್ಲೋ ಮಾಮೂಲಿ ಹಣ" ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ ಈಗ ಹಣ ತಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಅವರು ನನಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದರು ಹಾಗೂ ಅದೇ ದಿನ ಮುನಿರತ್ನ ರವರು ನನಗೆ ಸೇರಿದ ಗಂಗಾ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್ ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಕೆಲಸದ ಸಂಬಂಧ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು, ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ. ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆಯಲು ತಮ್ಮ ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು "ನಿನ್ನಮ್ಮನ್ ಬೋಳಿಮಗನೇ, ನಿನ್ನಮ್ಮನ್ನಾಕೆಯ್ಯ ಸಾಲ ತಂದಾದರೂ ಸರಿ ಹಣ ತಂದುಕೊಡೋ" ಎಂದು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ನನ್ನ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ನಿಂದಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ನಾನು ಮನನೊಂದು ನನ್ನ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಂಸಾರ ನಡೆಸುವುದು ಹೇಗೆ ಎಂಬ ದುಃಖದಿಂದ ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಯೋಚಿಸಿದ್ದೆನು.

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2023 ರಲ್ಲಿ ಎಂಎಲ್‌ಎ ರವರ ಪಿಎ ಅಭಿಷೇಕ್ (ದೂ. ಸಂಖ್ಯೆ: 8105328927] ರವರು ನನಗೆ ಫೋನ್ ಮಾಡಿ ಎಂಎಲ್‌ಎ ಸಾಹೇಬರು ಬರುವಂತೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ನಂತರ ಮರುದಿನ ನಾನು ವೈಯ್ಯಾಲಿಕಾವಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನರವರನ್ನು ಭಯದಿಂದಲೇ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆಗ ಅವರು ನನಗೆ ನೀನು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾರ್ಡ್ ನಂ. 42, ಲಕ್ಷ್ಮಿದೇವಿನಗರ ವಾರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿ ಡಿ. ದೇವರಾಜು ಅರಸು ಟ್ರಕ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಪ್ರದೇಶದ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಸಂಬಂಧ ಎಷ್ಟು ಸಮಯದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀಯಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಮಾರು 3 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ "ಅವರು 3 ವರ್ಷ ಅಂದರೆ 36 ತಿಂಗಳು ಆಯಿತು. ಈ ಕೆಲಸದ ಸಲುವಾಗಿ ನನಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 1 ಲಕ್ಷದಂತೆ 36 ಲಕ್ಷ ಆಗುತ್ತೆ. ಆದರೆ ನೀನು 30 ಲಕ್ಷ ಲಂಚ ಕೊಡು" ಎಂದು ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ನಾನು "ಅಣ್ಣಾ 30 ಲಕ್ಷ ಕೊಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, 15 ಲಕ್ಷ ಎಲ್ಲಿಂದಾದರೂ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ತಂದು ಕೊಡುತ್ತೀನಿ" ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಆಗಲೂ ಸಹ ಅವರು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ನನಗೆ ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಬೈದು ಬೇಗ ಹಣ ತಂದು ಕೊಡು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಂತರ 2023ರ ಸಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿನ ವಸಂತ ಕುಮಾರ್ ಎಂಬುವವರು ಲಕ್ಷ್ಮಿದೇವಿನಗರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಬಂದು " ಲೇಯ್, ಅರ್ಜೆಂಟಾಗಿ ಎಂಎಲ್‌ಎ ಮುನಿರತ್ನರವರನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಾ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ನಿನ್ನ ಗ್ರಹಚಾರ ನೆಟ್ಟಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ" ಹಾಗಾಗಿ ನಾನು ಮರುದಿನ ಮುನಿರತ್ನರವರನ್ನು ಭಯದಿಂದ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ನನಗೆ "ಹಣ ತಂದೆನೋ" ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಈಗ ತಂದಿಲ್ಲ ಕೊಡ್ತೀನಿ ಸರ್ ಎಂದಾಗ, ಕೋಪಗೊಂಡ ಮುನಿರತ್ನರವರು ನನ್ನ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮನಬಂದಂತೆ ಥಳಿಸಿ "ನಾನು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ 5 ವರ್ಷ ಇರುತ್ತೇನೆ, ನೀನು ಕರೆಕ್ಟಾಗಿ ನನ್ನ ಹತ್ರ ಹೇಳಿದಂಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುಡ್ಡು ತಂದು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿನಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲ ಅಂದರೆ ನಾನು ನಿನ್ನ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡಿ. ನನಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಕೊಡಿಸುತ್ತೇನೆ, ನಾನು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ ಕಣೋ, ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲು ನನಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಲ್ಲ ಅಣ್ಣಾ, ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ನೀಡಿ. ನೀವು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀನಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಇದಾದ ನಂತರ ನಾನು ಹಣ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದುದ್ದರಿಂದ ನವೆಂಬರ್-2023 ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ವಲಯ ಆಯುಕ್ತರು, ರಾಜರಾಜೇಶ್ವರಿನಗರ ವಲಯ ರವರಿಗೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ. 42 ಲಕ್ಷ್ಮೀದೇವಿನಗರ ವಾರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಾದ ನಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು, ನನ್ನ ಕಂಪನಿಯ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ ಈ ಸಂಬಂಧ ಕೂಡಲೇ ತುರ್ತಾಗಿ 7 ದಿನಗಳ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಲು ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಮುಖ್ಯ ಆಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ನನ್ನ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಂಪನಿ ವಿರುದ್ಧ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮತ್ತೆ 16.11.2023 ರಂದು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸರಿಯಾಗಿ ವಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ರಾಜರಾಜೇಶ್ವರಿನಗರ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ನಿಯಮಿತ ರವರು ನನಗೆ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಿ ಲಿಖಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ರೀತಿ ಹಲವಾರು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬರೆದು ನನ್ನ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಲು ಮುನಿರತ್ನರವರು ಕೋರಿದ್ದು, ಇದರ ಸಲುವಾಗಿ ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನನ್ನ ವಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಿನಾಂಕ 17.05.2024 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಾದ ಶ್ರೀ ವರನಾರಾಯಣ್ ರವರು ನನಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ 9 ವಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಶಾಸಕರ ಗೃಹ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆದಿದ್ದು ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 18.05.2024 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 9-00 ಗಂಟೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ನಾನು ವೈಯಾಲಿಕಾವಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಶಾಸಕರ ಗೃಹ ಕಛೇರಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ಮುನಿರತ್ನರವರು ನನ್ನನ್ನು ಅವರ ಖಾಸಗಿ ಛೆಂಬರ್ ಗೆ ಕರೆಯಿಸಿ "ಕಾಸು ತಂದಿದ್ದಿಯೆನೋ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಲ್ಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಎಂಎಲ್‌ಎ ಮುನಿರತ್ನರವರು ನನಗೆ ನಿನ್ನಮ್ಮನ್ ಕೆಯಿಸ್ಕೋಂಡ್ ಮೇಲೆ ಕೊಡ್ತೀಯಾ, ನಿನ್ನಮ್ಮನ್ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಅಡ ಇಟ್ಟು ತಂದುಕೊಡೋ, ಬೇರೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಲಗುಸ್ತಿಯಲ್ಲೋ, ನನಗೆ ಮಲಗ್ಸೋ, ಏನ್ ಗೌಡ ತಾನೇ ನೀನು, ಆ ಸೂಳೆ ಮಗನ ಜೊತೆ ಯಾಕೋ ಸೇರಿದೆ, ಆ ಹೊಲೆಯನ ಜೊತೆ, (ಮಾಜಿ ಕಾರ್ಪೋರೇಟರ್ ವೇಲು ನಾಯಕರ್ ರವರನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ) ಒಬ್ಬ ಗೌಡ ಆಗೀ ಯಾಕೋ ಹೊಲೆಯನ ಸಾಕ್ತೀಯಾ, ಹೇ ಲವಡೇ ಕೇ ಬಾಲ್, ಸೂಳೆ ಮಗನೇ ನಾನು 5 ವರ್ಷ ಎಂಎಲ್‌ಎ ಕಣೋ, ನಿನಗೆ ನೆಮ್ಮದಿ ಇಲ್ಲದಂಗೆ ಮಾಡಆಕ್ಬಿಡ್ತೀನಿ, ಬಿಡ್ತೀನಾ ನಿನ್ನ ಸುಮ್ಮನೆ, ಇದಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ನೂರು ಪ್ಲಾನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿನ್ ಕತೆ ಮುಗಿಸ್ತೀನಿ, ಅವನವ್ವನ್ ಆ ಹೊಲೆಯ ಸೂಳೆ ಮಗನ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತೋ, ನಿನ್ನಾಮ್ಮನ್ನಕೆಯ್ಯ ಏನ್ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಿಯೋ ಅದನ್ನ ತಗೊಂಡು ಬಾರೋ, ನಡಿಯೋಲೆ ಸೂಳೆ ಮಗನೇ ಎಂದು ಕೆಟ್ಟ ಕೆಟ್ಟಾದಾಗಿ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ನಿಂದಿಸಿ ಅವರು ಕೈಯಿಂದ ನನ್ನ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆದು, ಬೆದರಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಆಡಿಯೋ ರೆಕಾರ್ಡಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಜಯ್‌ಕುಮಾರ್, ಅಬಿಷೇಕ್ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದರು."

A perusal at the complaint would indicate that demand for money began on 05-07-2019. Every paragraph is indicative of the years of allegations against the petitioner. It travels from 05-07-2019 and stops at 08-08-2024. This exactly forms the fulcrum of the *lis*. Therefore, it is not the case where the incident of 05-07-2019 alone is complained of on 13-09-2024. The offence continued for five years. Being allegedly fed up of the torture, the complainant/informant comes forward to register the crime. Therefore, the investigation is not hit by delay. Thus, falls the first ground urged by the learned senior counsel for the petitioner.

10. The next submission is with regard to constitution of SIT. As observed hereinabove, there were three crimes registered against the petitioner even including the offence of rape. The investigation was initially handed over to the CID. Later, the State Government thought it fit to constitute a SIT of the CID to investigate into the crime. The order dated 21-09-2024 of the constitution of the SIT reads as follows:

"ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:-

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1) ಮತ್ತು (2)ರಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ತಮಗೆ ಜಾತಿ ನಿಂದನೆ ಮಾಡಿ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಹಾಗೂ ಲಂಚಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಕುರಿತು ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನ ಶಾಸಕರು ಹಾಗೂ ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ವೈಯಾಲಿಕಾವಲ್ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ:121/2024 ಕಲಂ 506, 504, , 385, 420, 323 ರೆ/ವಿ 34 ಐಪಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 122/2024, ಕಲಂ 153 (ಎ)(l)(ಎ)(ಬಿ), 509, 504, 153 ಐಪಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕಲಂ 3(1)(ಆರ್)(ಎಸ್) ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ (ದೌರ್ಜನ್ಯ ತಡೆ) ಕಾಯ್ದೆ ರಡಿ ದಿನಾಂಕ:13.09.2024 ರಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯೊಬ್ಬರ ದೂರಿನ ಮೇರೆಗೆ ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನ, ಶಾಸಕರು, ಹಾಗೂ ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಗ್ಗಲೀಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 312/2024, ಕಲಂ 354(ಎ), 354(ಸಿ), 376(2)((ಎನ್), 506, 504, 120(ಬಿ), 149, 384, 406, 308 ಐಪಿಸಿ ಮತ್ತು ಕಲಂ 66, 66(ಇ) ಐ.ಟಿ ಕಾಯ್ದೆ-೨೦೦೦ ರಡಿ ದಿನಾಂಕ:18.09.2024ರಂದು ಪ್ರಕರಣವು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಮಗ್ರ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯದ ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಾದ ಸಿಐಡಿಯ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡ (Special Investigation Team)ವನ್ನು ರಚಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

<u>ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಚ್‌ಡಿ 142 ಸಿಒಡಿ 2024, ಬೆಂಗಳೂರು,</u>
<u>ದಿನಾಂಕ:21/09/2024.</u>

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶಾಸಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮುನಿರತ್ನ ಹಾಗೂ ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ವೈಯಾಲಿಕಾವಲ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 121/2024, ಕಲಂ 506, 504, 385, 420, 323 ರೆ/ವಿ 34 ಐಪಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ವೈಯ್ಯಾಲಿಕಾವಲ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ. 122/2024, ಕಲಂ 153 (ಎ)(l)(ಎ)(ಬಿ), 509, 504, 153 ಐಪಿಸಿ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಗ್ಗಲೀಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 312/2024, ಕಲಂ 354(ಎ) 354(ಸಿ), 376(2)(ಎನ್), 506, 504, 120(ಬಿ), 149, 384, 406, 308 ಐಪಿಸಿ ಕಲಂ 66, 66(ಇ) ಐ.ಟಿ ಕಾಯ್ದೆ-2000 ರಡಿ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕುರಿತು ಸಮಗ್ರ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯದ ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಾದ ಸಿಐಡಿಯ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಹಿರಿಯ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡ (Special Investigation Team)ವನ್ನು ರಚಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

1.	ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಸಿಂಗ್. ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಅಪರ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಆರ್ಥಿಕ ಅಪರಾಧಗಳು, ಸಿ.ಐ.ಡಿ. ಬೆಂಗಳೂರು	ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು
2.	ಶ್ರೀ ಲಭುರಾಮ್ ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು.	ಸದಸ್ಯರು
3.	ಶ್ರೀಮತಿ ಸೌಮ್ಯಲತ ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ರೈಲ್ವೇಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು.	ಸದಸ್ಯರು
4.	ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎ.ಸೈಮನ್, ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, (ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಳನಿರೀಕ್ಷಣೆ),	ಸದಸ್ಯರು

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಂಬಂಧ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶಾಸಕರು ಹಾಗೂ ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯದ ಇತರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ /ದಾಖಲಾಗಬಹುದಾದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು ಈ ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡ (Special Investigation Team)ಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಇತರೆ ಸದಸ್ಯರುಗಳು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ತನಿಖಾ ತಂಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡವು (Special Investigation Team) ಸಿಐಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಿಐಡಿ, ರವರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡ (Special Investigation Team)ವು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು.

ವಿಶೇಷ ತನಿಖಾ ತಂಡವು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶಾಸಕರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಾಗುವ ಇತರೆ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಮಗ್ರ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ, ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಮುಖಾಂತರ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದು."

The contention of the learned senior counsel that the head of the SIT is from CID and others are not is contrary to records. It is an admitted fact that the head of the SIT is from CID. CID is a Department in the Criminal Investigation System of the State. It is a Criminal Investigation Department like several other departments namely COD etc. There are two types of officers who man the CID – one directly recruited to the CID; they are called as the detectives and only those detectives are permanent employees of the CID. All other officers are drawn from the general Police wing of the State by transfer, deputation or any other mode. It is in public domain that except those detectives, all other officers are from general Police. Therefore, the submission that the head of the SID is from CID and others are not, apart from being factually incorrect, is a legally untenable statement.

11. It is the submission of the learned Additional State Public Prosecutor that other three members are also deputationists in the CID. This submission is not disputed, but the contention is that they should be from CID. I decline to accept this submission, as SIT can be constituted to a crime of officers drawn from different

Departments. Merely because the Government order refers to a SIT of the CID it does not mean that it gets vitiated on account of other teammates in the SIT being drawn from other sources. The Head of the investigation team is from CID is an admitted fact. The others would be to assist the head. Therefore, the submission that there is a flaw in the constitution of SIT, is itself a flawed submission and *sans* countenance.

12. The second part of the submission is that SIT is directed to furnish its report to the Government and not before Court of law, therefore, it is vitiated or investigation gets vitiated. This submission is again unacceptable as, considering an identical circumstance, the coordinate Bench in **IDEYA VENDAN** *supra* has held as follows:

"…. …. ….

> **36) As noticed supra, it is the contention of the learned counsel appearing for the petitioners that CID Police had no jurisdiction to file the charge sheet before the jurisdictional Magistrate since they were directed by the Government to submit a report to the Government, as such, the charge sheets filed are without jurisdiction. I find no substance in this contention. The Government in exercise of its power of superintendence over the Police Force and having regard to the seriousness of the allegations made involving huge sums of public money,**

transferred the investigation to CID Police. Of course, in the notification, the CID was directed to complete the investigation at an early date and take steps to submit the report to the Government. This direction in my considered opinion, does not come in the way of the power of the CID Police as officers-in-charge of the police station to file final report in terms of Section 173(2) of Cr.P.C. on completion of investigation. The Government notification does not preclude the CID Police from exercising the power vested in the Investigating Officer to file final report under Section 173(2) of Cr.P.C. to the jurisdictional court. In every case registered in respect of cognizable offences under Section 154 of Cr.P.C., the officer-in-charge of the police station having jurisdiction to investigate, is empowered to proceed with the investigation and on completion of investigation to form opinion as to whether on the materials collected, there is a case to place the accused before the Magistrate for trial and if so, to take necessary steps for the same by filing a charge sheet under Section 173(2) of Cr.P.C. The Apex Court in Ashok Kumar Todi's case referred to supra, in Paragraph-49 has set-out various steps contemplated by Code of Criminal Procedure to be carried-out during investigation, which reads as under:-

> 49. The Code contemplates the following steps to be carried-out during such investigation:-
>
> i) proceeding to the spot;
>
> ii) ascertainment of the facts and circumstances of the case;
>
> iii) discovery and arrest of the suspected offender;
>
> iv) collection of evidence relating to the commission of the offence which may consist of-
>
> a) The examination of various persons (including the accused) and the reduction of their statements into writing, if the officer thinks fit,

b) The search of places or seizure of things considered necessary for the investigation and to be produced at the trial; and

v) formation of opinion as to whether on the material collected there is a case to place the accused before a Magistrate for trial and, if so, to take necessary steps for the same by filing of charge sheet under Section 173."

Therefore, in the light of the above, it cannot be said that the CID Police had no competence to file charge sheet under Section 173(2) of Cr.P.C. Having regard to the fact that the Government transferred the investigation to CID police, the CID police assumed the status of officer-in-charge of the police empowered to take all necessary steps as contemplated by the Code regarding investigation of the case including the power to form final opinion and to place the charge sheet before the jurisdictional court. **Merely because, in the notification issued by the Government, CID was directed to submit a report to the Government, it cannot be interpreted that the CID police had no jurisdiction to file the charge sheet in terms of Section 173(2) of Cr.P.C.. The direction so contained in notification will have to be construed as a direction to CID to submit a status report to the Government as to the action taken by it in respect of the investigation of the case entrusted to it. In this view of the matter, I find no substance in the said contention and accordingly, it is rejected."**

(Emphasis supplied)

The coordinate bench holds that merely because an order constituting SIT of the CID and directing submission of the report to the Government would not mean that it would get vitiated. The CID would also have power to file it before the concerned Court. This submission also is steered clear by the very Notification

declaring the CID to be a police station. The Notification dated 12-01-2024 reads as follows:

"GOVERNMENT OF KARNATAKA

No.HD/94/POP/2023 Karnataka Government Secretariat
Vidhana Soudha,
Bangalore, dated 12-01-2024.

NOTIFICATION

In exercise of the powers conferred by clause (s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act-2 of 1974), and in supersession of earlier order or notification issued in this regard, the Criminal Investigation Department (CID) an unit of Karnataka Police Department is declared and notified as police station for the entire territory of the State of Karnataka.

The Police Inspector rank officer of the Criminal Investigation Department (CID) will be the Station House Officer and Officer in-charge of Police Station for the purpose of provisions of the Code of Criminal Procedure 1973 (Central Act-2 of 1974) relating to the criminal cases referred by the Government of Karnataka, the Supreme Court or the High Court or the Director General and Inspector general of Police, Karnataka State for the purpose of investigation and to register criminal cases in cognizable offences made out of enquiries to the Criminal Investigation Department (CID) by the Government of Karnataka, the Supreme Court of India or the High Court or the Director General and Inspector General of Police, Karnataka State.

By order and in the name of the
Governor of Karnataka,
Sd/-
(K.N.VANAJA), 12/1/24
Under Secretary to Government,
Home Department (Police Expenditure)."

In the light of the judgment and the notification *supra* the second submission that the Government order runs contrary to law is unacceptable. I find no merit in the submission as, on and from 12-01-2024, CID is declared to be the police station. The said ground also tumbles down. In all, the petition is meritless. It being meritless, should necessarily meet its rejection.

Petition accordingly stands ***rejected.*** Interim order, if any operating, shall stand dissolved.

SD/-

JUSTICE M.NAGAPRASANNA

Bkp
CT:MJ